

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně Mgr. Lenkou Eliášovou ve věci žalobce: [REDACTED]

zastoupen JUDr. Petrem Tomanem, advokátem, se sídlem Trojanova 12, Praha 2, proti žalovanému: **Raiffeisenbank a.s.**, IČO: 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, zastoupen JUDr. Zbyškem Kordačem, LL.M. et LL.M., advokátem, se sídlem Karlovo nám. 10, Praha 2, o zaplacení částky 3.300,- Kč s přísl.

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **JUDr. Petr Toman je povinen zaplatit žalovanému k rukám JUDr. Zbyška Kordače, LL.M. et LL.M., advokáta, náhradu nákladů řízení ve výši 6.292,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným advokátem JUDr. Petrem Tomanem domáhal po žalované zaplacení částky uvedené v záhlaví.

Zdejšímu soudu byl doručen návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, který podal advokát JUDr. Petr Toman v zastoupení žalobce. Advokát doložil své oprávnění k zastupování žalobce před soudem v tomto druhu sporů plnou mocí podepsanou nikoli žalobcem, ale spol. BSP Lawyer Partners a.s., IČ: 27218660, sídlem Praha 3 - Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a (dále jen „společnost“). Dále advokát přiložil zmocnění udělené žalobcem této společnosti k vyhledání advokáta a k uzavření smlouvy s takto vybraným advokátem jménem žalobce, přičemž předmětem smlouvy mělo být zastupování při soudním i mimosoudním uplatnění nároku na vrácení bankovních poplatků.

Dle ust. § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Dle ust. § 104 odst. 2 o.s.ř. jde-li o nedostatek podmínky řízení, který lze odstranit, učiní soud k tomu vhodná opatření. Přitom zpravidla může pokračovat v řízení, ale nesmí rozhodnout o věci samé. Nezdaří-li se nedostatek podmínky řízení odstranit, řízení zastaví. Soud se tedy v rámci zkoumání podmínek řízení nejprve zabýval platností zastoupení žalobce.

Plnou moc udělenou společnosti soud posoudil jako platnou hmotněprávní plnou moc dle § 31 odst. 1 obč. zák. Žalobce tímto úkonem platně zmocnil společnost, aby v zastoupení vybrala advokáta k zastupování žalobce v soudním řízení a uzavřela jménem žalobce s vybraným advokátem příslušnou smlouvu o poskytování právních služeb podle z. č. 85/1996 Sb. o advokacii. Udělení plné moci k zastupování v soudním řízení je však úkonem procesněprávním, nikoliv hmotněprávním, je tedy třeba aby byla tato plná moc v souladu s procesními předpisy. Žalobce neudělil společnosti procesní plnou moc pro toto řízení dle § 24 a násl. o.s.ř., což vyplývá z textu listiny. Pokud totiž žalobce zmocnil společnost k tomu, aby sama zvolila zástupce a udělila mu procesní plnou moc, není tento postup v souladu se zákonem.

Občanský soudní řád obsahuje zvláštní kogentní úpravu jednání účastníka řízení, od které není možné se odchýlit. Dle této úpravy účastník může jednat buď sám, anebo se může dát v řízení zastupovat zástupcem, kterého si zvolí (§ 24 odst. 1 o.s.ř.). Jazykovým výkladem předmětného ustanovení lze dospět k závěru, že úkon, kterým si účastník volí svého zástupce, nemůže učinit nikdo jiný než účastník sám. Soud tedy uzavřel, že není přípustné, aby si účastník pro učinění tohoto procesního úkonu zvolil zástupce, a to navíc právnickou osobu, která takovým zástupcem zásadně ani být nemůže (§24 odst. 1 o.s.ř.).

Podpůrně lze ke stejnému výsledku dospět i výkladem systematickým za použití logického argumentu a contrario. Ustanovení § 25 odst. 2 o.s.ř. výslovně umožňuje advokátu zastupujícímu účastníka, aby k jednání zmocnil dalšího zástupce. Nikdo jiný než advokát tedy udělit substituční plnou moc nemůže. I kdyby tedy procesní předpisy umožnily udělit procesní plnou moc společnosti, nemohla by tato společnost (vzhledem k tomu, že není a ani nemůže být podle ust. § 2, § 4 a § 5 z. o advokacii advokátem) udělit substituční plnou moc jiné osobě.

Soud tedy dospěl k závěru, že za této situace žalobce nelze považovat za osobu zastoupenou, neboť soudu předložená plná moc udělená sice jménem žalobce, ale prostřednictvím společnosti, není platnou plnou mocí ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení § 24 a násl. o.s.ř.

Vzhledem k tomu, že návrh na vydání elektronického platebního rozkazu byl podán advokátem JUDr. Petrem Tomanem, dospěl soud k závěru, že se jedná o nedostatek podmínky řízení, který může žalobce odstranit tím, že doloží vlastnoručně podepsanou plnou moc (§ 24 odst. 1 o.s.ř.) pro advokáta nebo v případě, že nemíní být zastoupen, návrh na zahájení řízení opatří vlastním podpisem. Tím by žalobce dodatečně zhojil nedostatek oprávnění osob, jež podala návrh na zahájení řízení. K odstranění nedostatku podmínky řízení soud určil žalobci lhůtu.

Výzva k odstranění shora uvedeného nedostatku podmínky řízení byla žalobci doručena dne 29.8.2013 a advokátovi JUDr. Petru Tomanovi dne 26.8.2013. Ve stanovené lhůtě však nedostatek podmínky řízení odstraněn nebyl, a to ani dodatečně. Podle ust. § 104 odst. 2 o.s.ř. soud tedy řízení zastavil (výrok I).

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 146 odst. 2 o.s.ř. Zastavení řízení zavinil JUDr. Petr Toman, který ani po výzvě neodstranil nedostatek podmínky řízení a ani do dne jednání tuto vadu nezhojil. Náklady řízení jsou tvořeny: odměnou advokáta ve výši 4.000,- Kč podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (§ 7 bod 3 AT), tj. 1.000,- Kč za 1 úkon, tj. 4 úkony, 4x režijním paušálem á 300,- Kč (za převzetí věci a přípravu, sepis vyjádření dne 16.8.2013 a dne 20.9.2013, účast na ÚJ) podle vyhl. MS č. 177/1996 Sb + 21% DPH dle § 137 odst. 3

o.s.ř. ve výši 1.092,- Kč, celkem tedy náklady řízení 6.292,- Kč, k rukám svého advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Lhůta ke splnění povinnosti byla stanovena podle ust. § 160 odst. 1 věta první o.s.ř., když soud neshledal důvod pro její prodloužení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 9. října 2013

Mgr. Lenka Eliášová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kupcová Vlasta