



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 5, nám. Kinských 5, Praha 5, CZ, rozhodl předsedkyní senátu

zastoupenému l., obecným zmocněncem,
zaplacení 1,605.801,22 Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaní č. 1, 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně 404.001,30 Kč se 6,77% úrokem p.a. z částky 1,238.777,- Kč od 5.9.2012 do 25.4.2013, se 6,77 % úrokem p.a. z částky 253.215,90 Kč od 26.4.2013 do zaplacení, se 7,5% úrokem z prodlení p.a. z částky 1,238.777,- Kč od 5.9.2012 do 25.4.2013, se 7,5% úrokem z prodlení p.a. z částky 253.215,90 Kč od 26.4.2013 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní č.1, 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na nákladech řízení částku 22.520,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Řízení se z a s t a v u j e do částky 1,200.000,- Kč
- IV. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 39.424,- Kč, a to po právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se žalobce domáhal po žalovaných zaplacení žalované částky s příslušenstvím z titulu zaplacení dlužného hypotečního úvěru na základě smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru a obchodních podmínek pro poskytování hypotečních a dalších úvěrů, oznámení banky ke smlouvě o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 19.9.2005 a 2.7.2010. Žalobce se touto smlouvou zavázal poskytnout žalovaným hypoteční úvěr ve výši 1,440.000,- Kč za účelem nákupu nemovitosti. Žalovaní se zavázali tento úvěr včetně smlouveného příslušenství splatit. Úvěr byl odčerpán a žalovaní v souladu se smlouvou a oznámením byli povinni provádět měsíční anuitní splátky, a to vždy k 20. dni kalendářního měsíce, což nečinili. Již splátka splatná ke dni 20.10.2005 nebyla uhrazena řádně a včas, stejně jako mnohé další splátky, proto byli žalovaní žalobcem opakovaně vyzýváni k úhradě dlužných částek. Výše pohledávky žalobce za žalovanými k datu 4.9.2012 včetně činí 1,605.801,22 Kč, tj. jistina po lhůtě splatnosti ve výši 1,238.777,- Kč, úrok ve výši 216.527,47 Kč, úrok z prodlení ve výši 144.721,75 Kč a poplatky ve výši 5.775,- Kč.

Žalovaní č. 1 a 2 se k ústnímu jednání nařízeném ve věci samé nedostavili, ač byli řádně obesláni, proto soud dle § 101 odst. 3 o.s.ř. věc projednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti. K žalobě se nevyjádřili.

Žalovaný č. 3 navrhl žalobu proti němu zamítnout v celém rozsahu. Namítal, že smlouva o hypotečním úvěru byla uzavřena žalobcem pouze se žalovanými č. 1 a 2 a že žalovaný č. 3 za hypoteční úvěr ručil, proto není dlužníkem z této smlouvy.

Před zahájením jednání ve věci samé vzal žalobce žalobu zpět do částky 1,200.000,- Kč, která byla žalovanými zaplacená po podání žaloby, proto soud řízení do této částky dle ust. § 96 odst. 1,2 a 4 o.s.ř. zastavil.

S ohledem na ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, soud vrátil žalobci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 39.420,- Kč.

Po zhodnocení všech provedených důkazů podle ust. § 132 o.s.ř., kdy soud hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy potom v jejich vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z listinných důkazů založených ve spise byl prokázán následující skutkový stav: mezi žalobcem a žalovanými č. 1,2 a 3 byla dne 22.5.2005 sjednána smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 1.440.000,- Kč pro nákup objektu úvěru - budova č.p. (rodinný dům), na pozemku parc. , vše v části obce Nová Ves nad Nisou a pozemek parc. pozemek parc. obec Nová Ves nad Nisou, k.ú. Nová Ves nad Nisou. Žalovaní se zavázali, že poskytnutý úvěr použijí výhradně k výše uvedenému účelu. Byla sjednána úroková sazba úvěru ve výši 4,39% ročně, která byla platná do 2.8.2010. Čerpáním úvěru bylo poskytnutí peněžních prostředků z úvěrového účtu žalobce na čerpací účet dlužníků číslo účtu který byl veden žalobcem. Byl sjednán poslední možný termín čerpání úvěru dne 10.2.2006. Žalovaní se zavázali, že úvěr splatí nejpozději do 20 let od termínu dočerpání úvěru. Úvěr se žalovaní zavázali splácet formou

Právní poměry mezi žalobcem a žalovanými se řídí ust. § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, podle něhož se věřitel zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Podle ust. § 504 obchodního zákoníku je dlužník povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Na základě dokazování a zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Soud dospěl k závěru, že žalobce se žalovanými uzavřel dne 22.8.2005 smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 1.440.000,- Kč pronákup nemovitosti - objekt úvěru budova č.p. - rodinný dům, na pozemku stavební parc. č. v části obce Nová Ves nad Nisou a st. pozemek parc. č. v obci Nová Ves nad Nisou, k.ú. Nová Ves nad Nisou. Žalovaní č. 1, 2 a 3 se zavázali, že poskytnutý úvěr použijí výhradně k tomuto účelu. Čerpáním úvěru bylo poskytnutí finančních prostředků z úvěrového účtu žalobce na čerpací účet žalovaných číslo účtu který byl veden žalobcem. Žalovaní tak byli povinni provádět řádně anuitní splácení úvěru, když tuto svoji povinnost, jak bylo v řízení prokázáno, nesplnili, proto je soud zavázal k zaplacení žalované částky. Žalovaní žalovanou částku žalobci dobrovolně nezaplatili, ačkoli se k tomu zavázali, čímž došlo k porušení jejich povinnosti, proto je žalobce oprávněn požadovat po žalovaných zaplacení žalované částky spolu s úrokem ve výši 6,77% z částky 1.238.777,- Kč od 5.9.2012 do zaplacení podle ust. § 497 obchod. zák. s tím, že úrok z prodlení jsou povinni zaplatit podle ust. § 365 obchod. zák., neboť je-li dlužník s plněním peněžité částky v prodlení je povinen hradit úroky z prodlení z dlužné částky. Pokud jde o výši úroků z prodlení, požadoval žalobce ve smyslu ust. § 369 obchod. zák. úroky ve výši stanovené podle ust. § 517 odst. 1, 2 obč. zák. Výše úroků je dána ust. § 1, 3 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v platném znění.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 věta první o.s.ř., když neshledal důvody pro její prodloužení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy procesně zcela úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada nákladů vzniklých v souvislosti se zaplaceným soudním poplatkem ve výši 22.520,- Kč.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. a plněno má být na zákonné platební místo ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř..

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinní dobrovolně povinnost uloženou jim tímto rozsudkem lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Praze dne 2. května 2013

Za správnost vyhotovení:

anuitních splátek vždy do 20. dne každého měsíce ve výši 9.025,- Kč. Za zpracování úvěru, za další služby spojené s úvěrem a s jeho správou, jakož i za ostatní služby poskytované žalobcem dlužníkovi náleží žalobci poplatky ve výši dle sazebníku žalobce, které se dlužník zavázal zaplatit. Smluvní strany se dále dohodly, že poruší-li žalovaní své povinnosti stanovené smlouvou, obchodními podmínkami nebo souvisejícími smluvními dokumenty, může žalobce v souladu s obchodními podmínkami od smlouvy odstoupit či požadovat okamžitě splacení jistiny úvěru a příslušenství. Smlouva nabyla platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami. Smluvní vztah založený smlouvou zaniká splněním veškerých závazků oběma smluvními stranami. Práva a povinnosti smluvních stran se řídí také platnými obchodními podmínkami, které tvoří součást smlouvy. S obchodními podmínkami platnými v době podpisu smlouvy se žalovaní seznámili, souhlasili s jejich zněním a osobně je převzali, což stvrdili svými podpisy smlouvy. Současně se smluvní strany dohodly, že s přihlédnutím k době trvání úvěrového vztahu a k možným změnám právního a podnikatelského prostředí je žalobce oprávněn obchodní podmínky měnit a žalovaný se zavázal s obsahem změn vždy seznámit (důkaz smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru č.

obchodní podmínky pro poskytování hypotečních úvěrů a dalších úvěrů). Oznámením banky ze dne 2.7.2010 byla stanovena nová výše úrokové sazby 6,77% do 2.8.2015 a v souladu s touto změnou i nová výše anuitní splátky úvěru ve výši 10.545,- Kč od 20.9.2010 s tím, že měsíční anuitní splátka neobsahuje další poplatky ve výši 200,- Kč, případně 270,- Kč měsíčně v případě poskytnutí státní finanční podpory, které je banka oprávněna inkasovat podle smlouvy a obchodních podmínek a dále nezahrnuje poplatek za pojištění úvěru, je – li sjednáno (důkaz oznámení ze dne 19.9.2005, 2.7.2010). Dne 22.8.2005 byla mezi žalobcem a žalovanými uzavřena smlouva o zřízení a vedení běžného hypotečního a běžného čerpacího účtu, přičemž ke dni podpisu této smlouvy byl žalovaným zřízen účet číslo účtu _____, na který žalobce žalovaným poskytl finanční prostředky a ze kterého čerpali finanční prostředky (důkaz smlouva o zřízení a vedení běžného hypotečního a běžného čerpacího účtu č. reg.

Žalobce vyzýval žalované dopisy ze dne 27.10.2007, 1.12.2007, 1.1.2008, 1.12.2008, 2.7.2012 k zaplacení dlužné částky po splatnosti (důkaz výzvy k zaplacení). Dopisem ze dne 2.7.2012 vyzval žalobce žalované k okamžitému jednorázovému splacení závazků vůči žalobci v částce 1,578.700,- Kč. Žalovaní měli na základě těchto výzev zaplatit do 1.8.2012 (důkaz dopisy ze dne 2.7.2012, doručeny). Podle vyčíslení pohledávky ke dni 4.9.2012 činila pohledávka žalobce za žalovanými k tomuto dni (včetně) částku 1,605.801,22 Kč s tím, že 1,238.777,- Kč činila jistina po splatnosti, 216.527,47 Kč úrok, 144.721,75 úrok z prodlení a 5.775,- Kč ostatní poplatky (důkaz listina stav pohledávky k datu 4.9.2012). Svá skutková zjištění opřel soud o shora uvedené listinné důkazy, jejichž pravost a vypovídací hodnota nebyla účastníky zpochybňována a rovněž ani soud o pravosti a pravdivosti těchto důkazů neměl žádných pochybností. Ani jedna z procesních stran, po poučení dle ust. § 119a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) ve spojení s ust. § 205a o.s.ř., již žádné důkazní návrhy neměla, potřeba provedení dalších důkazů najevo nevyšla (ust. § 120 odst. 3 věta první o.s.ř.). Soud tedy další důkazy neprováděl, neboť dospěl k závěru, že pro své rozhodnutí získal dostatek skutkových zjištění, na jejichž základě bylo možno spolehlivě rozhodnout, proto při zjišťování skutkového stavu vyšel z důkazů, které před ním byly provedeny (ust. § 120 odst. 3 věta druhá o.s.ř.).

Pokud se týká námitky žalovaného č. 3, že není z předmětné smlouvy úvěrovým dlužníkem, ale ručitelem, soud tuto námitku zhodnotil jako irelevantní, neboť žalovaný č. 3 smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 22.8.2005 podepsal jako jeden ze tří dlužníků a žádné ručitelské prohlášení soudu nedoložil.

Spisová značka:

PROTOKOL O JEDNÁNÍ

před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 5

oddělení:

dne: 02.05.2013

Žalobce (žalobkyně):

Žalovaný(á):

o 1.238.777,- Kč úvěr

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): .

Přisedlí:

Zapisovatelka: !

Protokol vyhotovila podle zvukového záznamu.

Jednání zahájeno ve 14:40 hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně):

2. zástupce žalobce (žalobkyně):

3. žalovaný(á): č.1 –nikdo,doručení vykázáno, č.2 nikdo – doručení vykázáno, č.3 N
! – zmocněnec žalovaného č.3 na základe plné moci ze dne 30.4.2013

4. zástupce žalovaného (žalované):

5.

Dle ust. § 104a odst.5 a § 105 odst.4 o.s.ř. soud vyzývá účastníky, aby soudu sdělili, zda vznáší námitku věcné a místní nepříslušnosti. Soud poučuje účastníky, že mají právo vyjádřit se k osobě soudkyně, která má věc podle rozvrhu práce projednat a rozhodnout. Účastníci řízení mají právo se vyjádřit i k jiným zaměstnancům soudu.

Právní zástupce před zahájením jednání bere žalobu zpět, a to do částky 1.000.200,- Kč a navrhuje, aby žalovaní byli zavázáni k zaplacení částky 253.215,90 Kč na jistině, 150.785,40 Kč na příslušenství pohledávky k datu 4.9.2012, dále úroku z předmětného úvěru a zákonného úroku.

Dále přednáší žalobu shodně jako na č.listu 1-2 s tím, že v částkách výše citovaných na žalobě trvá v celém rozsahu.

Zástupce žalovaného č.3 trvá na svých písemných vyjádřeních založených ve spise na č.listu 32 ze dne 25.10.2012 a dále vyjádření ze dne 5.2.2013 na č.listu 44.

Přistoupeno k dokazování.

Čte se:

- smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru registr.číslo
- oznámení banky ke smlouvě o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 19.9.2005 žalovanému č.1 na č.listu 6, žalovanému č.2 na č.listu 7
- smlouva o zřízení a vedení běžného hypotečního a běžného čerpacího účtu reg.
- výzva k úhradě dlužné částky – první výzva žalovanému č.1 ze dne 27.10.2007 na č.listu 10, 2.výzva na č.listu 11 ze dne 1.12.2007, 3.výzva ze dne 1.1.2008 na č.listu 12
- výzva k úhradě předžalobní upomínka ze dne 1.12.2008 zaslaná žalovanému č.1 na č.listu 13
- výzva a předžalobní upomínka k úhradě dlužné částky žalované č.2 ze dne 1.12.2008 na č.listu 14
- předžalobní výzva k zaplacení dlužné částky žalovanému č.3 ze dne 1.12.2008 na č.listu 15
- výzva k okamžitému splacení úvěru ze dne 2.7.2012 žalovanému č.1 včetně doručenky, žalované č.2 včetně doručenky a žalovanému č.3 včetně doručenky.
- Stav pohledávky k datu 4.9.2012 včetně

Právní zástupce žalobce nenavrhuje provedení důkazů dalších a žádá zaprotokolovat, že součástí položky ostatní poplatky jsou i poplatky za vedení hypotečního úvěru v celkové výši 5.100,- Kč.

Zástupce žalovaného č.3 nemá návrhy na doplnění dokazování.

Dle ust. § 119a odst. 1 o.s.ř. před skončením jednání soud poučuje účastníky o tom, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést, a že důkazy musí být označeny dříve než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř..

Účastníci řízení netvrdí žádné nové skutečnosti a nenavrhují provedení důkazů dalších.

Dle ust. § 119a odst. 2 o.s.ř. soud vyzývá účastníky řízení, aby shrnuli své návrhy, vyjádřili se k dokazování, ke skutkové a k právní stránce věci.

Právní zástupce žalobce závěrem navrhuje žalobě vyhovět ve znění částečného zpětvzetí žaloby, a to s ohledem na provedené dokazování.

(O.s.ř. č. 001 - protokol o jednání před soudem prvního stupně)

Na nákladech řízení účtuje pouze uhrazení soudního poplatku.

Zástupce žalovaného č.3 závěrem navrhuje žalobu zamítnout, i když s ohledem na skutečnosti, které při tomto jednání vyšly najevo a nebyly mu známy nemá bližších námitek proti rozsudku. Na nákladech řízení neúčtuje ničeho.

Nato s podstatným odůvodněním vyhlášen

R o z s u d e k :

- I. Žalovaní č. 1, 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně 404.001,30 Kč se 6,77% úrokem p.a. z částky 1,238.777,- Kč od 5.9.2012 do 25.4.2013, se 6,77 % úrokem p.a. z částky 253.215,90 Kč od 26.4.2013 do zaplacení, se 7,5% úrokem z prodlení p.a. z částky 1,238.777,- Kč od 5.9.2012 do 25.4.2013, se 7,5% úrokem z prodlení p.a. z částky 253.215,90 Kč od 26.4.2013 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaní č.1, 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na nákladech řízení částku 22.520,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Řízení se z a s t a v u j e do částky 1,200.000,- Kč

- IV. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 39.424,- Kč, a to po právní moci tohoto rozsudku.

Dáno poučení o odvolání.
Hlasitě diktováno, bez námitek.

Skončeno a podepsáno v 15.15 hod.